

Экспериментальная экономика

4-й модуль, 2025-2026

Кирилл Холмецкий

РЭШ

kkhalmetski@nes.ru

Информация о курсе

Сайт курса: <https://my.nes.ru>

Часы приёма преподавателя: будет объявлено позже.

Расписание занятий: будет объявлено позже.

Аудитория: будет объявлено позже.

Описание курса

Экспериментальная экономика — это относительно новая и динамично развивающаяся область экономики. Она основана на использовании контролируемых лабораторных и полевых экспериментов с участием реальных людей для проверки теоретических прогнозов, основанных на экономических моделях, а также для расширения понимания психологических процессов, стоящих за экономическими взаимодействиями. В данном курсе мы изучим основные методы дизайна экспериментов и анализа экспериментальных данных. Кроме того, курс представит обзор основных тем, которые на данный момент рассматривались в ходе экономических экспериментов. В результате курса студенты научатся самостоятельно составлять экономические эксперименты, а также использовать выводы опубликованных экспериментальных исследований для анализа широкого круга экономических проблем.

Требования к курсу, система оценивания и правила посещения занятий

Успешное прохождение курсов по Микроэкономике, Теории игр и Эконометрике является обязательным условием для записи на курс. Итоговая оценка будет складываться из работ по репликации опубликованных исследований (40%) и письменного экзамена (60%).

Содержание курса

Методология экспериментальной экономики

Roth, A., 1995. Introduction to Experimental Economics, in Kagel and Roth (eds.), *The Handbook of Experimental Economics*, Princeton University Press, 3-109.

Falk, A. and Heckman, J.J., 2009. Lab experiments are a major source of knowledge in the social sciences. *Science*, 326(5952), pp.535-538.

Levitt, S.D. and List, J.A., 2007. What do laboratory experiments measuring social preferences

reveal about the real world?. *Journal of Economic perspectives*, 21(2), pp.153-174.

Индивидуальное принятие решений

Ebert, J.E. and Prelec, D., 2007. The fragility of time: Time-insensitivity and valuation of the near and far future. *Management Science*, 53(9), pp.1423-1438.

Frederick, S., Loewenstein, G. and O'donoghue, T., 2002. Time discounting and time preference: A critical review. *Journal of Economic Literature*, 40(2), pp.351-401.

Holt, C.A. and Laury, S.K., 2002. Risk aversion and incentive effects. *American Economic Review*, 92(5), pp.1644-1655.

Choi, S., Fisman, R., Gale, D. and Kariv, S., 2007. Consistency and heterogeneity of individual behavior under uncertainty. *American Economic Review*, 97(5), pp.1921-1938.

Справедливость, реципрокность и социальные предпочтения

Bolton, G.E. and Ockenfels, A., 2000. ERC: A theory of equity, reciprocity, and competition. *American Economic Review*, 90(1), pp.166-193.

Fehr, E. and Schmidt, K.M., 2006. The economics of fairness, reciprocity and altruism—experimental evidence and new theories. *Handbook of the Economics of Giving, Altruism and Reciprocity*, 1, pp.615-691.

Charness, G. and Rabin, M., 2002. Understanding social preferences with simple tests. *The Quarterly Journal of Economics*, 117(3), pp. 817-869.

Falk, A., & Kosfeld, M. (2006). The hidden costs of control. *The American economic review*, 96(5), 1611-1630.

Доверие и кооперация

Berg, J., Dickhaut, J. and McCabe, K., 1995. Trust, reciprocity, and social history. *Games and Economic Behavior*, 10(1), pp.122-142.

Karlan, D.S., 2005. Using experimental economics to measure social capital and predict financial decisions. *American Economic Review*, 95(5), pp.1688-1699.

Chaudhuri, A., 2011. Sustaining cooperation in laboratory public goods experiments: a selective survey of the literature. *Experimental Economics*, 14(1), pp.47-83.

Fehr, E. and Gächter, S., 2002. Altruistic punishment in humans. *Nature*, 415(6868), pp.137-140.

Houser, D., Xiao, E., McCabe, K. and Smith, V., 2008. When punishment fails: Research on sanctions, intentions and non-cooperation. *Games and Economic Behavior*, 62(2), pp.509-532.

Социальное сигнализирование

Andreoni, J., & Bernheim, B. D. (2009). Social image and the 50–50 norm: A theoretical and experimental analysis of audience effects. *Econometrica*, 77(5), 1607-1636.

Ewers, M., & Zimmermann, F. (2015). Image and misreporting. *Journal of the European Economic Association*, 13(2), 363-380.

Bursztyn, L., Fujiwara, T., & Pallais, A. (2017). 'Acting Wife': Marriage Market Incentives and Labor Market Investments. *American Economic Review*.

Andreoni, J., Rao, J. M., & Trachtman, H. (2017). Avoiding the ask: A field experiment on altruism, empathy, and charitable giving. *Journal of Political Economy*, 125(3), 625-653.

Bursztyn, L., Ferman, B., Fiorin, S., Kanz, M., & Rao, G. Status Goods: Experimental Evidence from Platinum Credit Cards. *The Quarterly Journal of Economics*.

Мотивированные убеждения

Di Tella, R., Perez-Truglia, R., Babino, A. and Sigman, M., 2015. Conveniently upset: Avoiding altruism by distorting beliefs about others' altruism. *American Economic Review*, 105(11), pp.3416-42.

Eil, D. and Rao, J.M., 2011. The good news-bad news effect: asymmetric processing of objective information about yourself. *American Economic Journal: Microeconomics*, 3(2), pp.114-38.

Haisley, E.C. and Weber, R.A., 2010. Self-serving interpretations of ambiguity in other-regarding behavior. *Games and Economic Behavior*, 68(2), pp.614-625

Дискриминация

Bertrand, M. and Mullainathan, S., 2004. Are Emily and Greg more employable than Lakisha and Jamal? A field experiment on labor market discrimination. *American Economic Review*, 94(4), pp.991-1013.

Bartoš, V., Bauer, M., Chytilová, J. and Matějka, F., 2016. Attention discrimination: Theory and field experiments with monitoring information acquisition. *American Economic Review*, 106(6), pp.1437-1475.

Babcock, L., Recalde, M.P., Vesterlund, L. and Weingart, L., 2017. Gender differences in accepting and receiving requests for tasks with low promotability. *American Economic Review*, 107(3), pp.714-747.

Примеры заданий для оценки по курсу

- 1) Рассмотрим эксперимент Grossman (2015). Участники играют в бинарную игру “Диктатор”, где выступающий в роли диктатора выбирает между справедливым и эгоистичным распределением фиксированной суммы между собой и случайным получателем. В то же время, с вероятностью q выбор диктатора отменяется компьютером и заменяется случайным выбором. Параметр может быть как высоким ($q=1$), так и низким ($q=1/3$). В одном из вариантов проведения эксперимента, получатель наблюдает только результат выбора и значение параметра q , но не сам выбор диктатора. Подумайте, какие изменения в поведении диктатора можно ожидать при увеличении q с $1/3$ до 1 в рамках данного варианта эксперимента, если:
 - а) предполагается, что диктаторы заботятся только о собственной денежной выгоде;
 - б) предполагается, что диктаторы заботятся как о собственной денежной выгоде, так и о восприятии себя (например, они получают дополнительную выгоду, если воспринимают свой выбор как справедливый);
 - в) предполагается, что диктаторы заботятся как о собственной денежной выгоде, так и о социальной репутации (например, они получают дополнительную выгоду, если получатель воспринимает их выбор как справедливый).

Формализуйте функцию полезности диктатора в каждом конкретном случае.

- 2) Исследование Fischbacher и Föllmi-Heusi (2013) посвящено простому эксперименту по сообщению результатов броска кубика. Каждый участник бросает шестигранный кубик, при этом результат броска наблюдает только он сам. После этого участник сообщает выпавшее число экспериментатору. Его вознаграждение зависит исключительно от числа, которое было сообщено. Итоговое распределение выплат, основанное на сообщениях участников, приведено ниже.

Звездочки указывают на уровень значимости разницы между наблюдаемой долей выигрыша и $1/6$ (т.е. прогнозируемой долей каждого выигрыша, если все сообщения были правдивыми). Обсудите, согласуется ли наблюдаемое распределение выигрышей (в частности, значительное завышение сообщений о выпадении 4) с гипотезой о том, что все испытуемые либо стремятся к максимизации выигрыша, либо говорят правду. Какие другие объяснения можно предложить?

Материалы курса

Следующие материалы не являются обязательными, но могут помочь углубить понимание экспериментальных методов и способов их применения:

Fréchette, G.R. and Schotter, A. eds., 2015. *Handbook of experimental economic methodology*. Oxford University Press.

Jacquemet, N. and l'Haridon, O., 2018. *Experimental economics*. Cambridge University Press. Kagel, J.H. and Roth, A.E. eds., 2020. *The handbook of experimental economics, Volume 2*. Princeton University Press.

Академическая честность

Списывание, плагиат и любые другие нарушения академической этики в РЭШ не допускаются. На все задания, экзамены и посещаемость распространяются правила академической честности РЭШ. Для подробной информации обратитесь к Справочнику студента РЭШ.